

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Бирюкова Алексея Владимировича
«ЭЛАСМОБРАНХИИ СЕНОМАНА ПОВОЛЖЬЯ: РАЗНООБРАЗИЕ,
ПАЛЕОБИОГЕОГРАФИЯ И СТРАТИГРАФИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ»,
представленной на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по
специальности 1.6.2 – палеонтология и стратиграфия

Работа посвящена проведению изучения сеноманских эласмобранхий Нижнего Поволжья и ревизии их таксономического состава. Впервые для субрегиона выявлено наличие представителей 13 родов и 20 видов. Из них впервые обнаружены представители 9 родов и 10 видов, а присутствие 4 родов и 10 видов установлено в результате таксономической ревизии имеющегося материала.

На основе изученных комплексов эласмобранхий в сеноманском ярусе юго-востока Русской плиты выделены биостратиграфические подразделения в ранге слоев с фауной: *Cretoxyrhina vrasconensis* (для нижнемеловатской подсвиты), *Cretoxyrhina denticulata* (для нижней части среднемеловатской подсвиты), *Ptychodus decurrens* – *Squalicorax curvatus* (для верхней части среднемеловатской подсвиты); *Ptychodus mammillaris* – *Squalicorax falcatus* (для верхнемеловатской подсвиты).

Палеозоогеографические исследования автора показали, что сеноманские комплексы эласмобранхий из различных регионов мира могут быть разделены на пять фаунистических группировок: европейскую, атлантическую, южно-тетическую, индийскую, австралийскую. Выявлена зависимость этих группировок от широтной приуроченности и конфигурации акваторий и массивов суши, игравших роль фактора изоляции.

Поволжский комплекс эласмобранхий практически целиком состоит из космополитных форм, к позднему сеноману по разнообразию он приближается к фауне Англо-Парижского бассейна, существенно отличаясь от синхронных комплексов Атлантики, Средиземноморья и Северной Америки, где преобладали тетические формы. Фауну эласмобранхий юго-востока Русской плиты следует считать бореальной.

К очевидным достоинствам диссертационной работы относится ее основанность на огромном фактическом материале, самостоятельно собранном и обработанном автором.

Вместе с тем, в автореферате имеются некоторые недочеты.

Например, задачей работы под № 3 заявлено «выявление биогеографических связей...», но эта задача не отражена в цели диссертационной работы.

Гл. 8, посвященная тафономическим наблюдениям, не связана с остальным текстом, изложенные в ней эмпирические результаты не используются для дальнейшего анализа.

Отделение рассмотрения истории изучения эласмобранхий в Поволжье от истории на других территориях Восточно-Европейской платформы, Крыма и Средней Азии не

представляется обоснованным, поскольку выпадает из общего исторического контекста. В этих же разделах история изучения разделена на условные «этапы», на самом деле не существовавшие. При этом, создается впечатление, что между выделенным автором первым (1850-1910) и вторым (1940-1990) «этапами» никаких исследований не велось, хотя далее сказано, что работы, начавшиеся с 1990-х годов, являются прямым продолжением предыдущих.

Морфо-функциональная классификация зубов эласмобранхий приведена в морфологической, а не в палеоэкологической главе, что было бы логичней. Это привело к недостаточности значения подглавы «Замечания по палеоэкологии» (раздел 2 главы 7).

Пара мелких замечаний по терминологии. Используемый термин «разнозубость» по отношению к акулам имеет стандартный, давно используемый в русскоязычной морфологии аналог «гетеродонтность», годный как для хрящевых рыб, так и для позвоночных в целом, поэтому использование этой латинизированной формы предпочтительней. Аналогично, «с легкой руки» Л.С. Гликмана структура на основании зуба называется в русскоязычной литературе по ископаемым акулам «питательной бороздой», даже не «питающей», хотя борозда, конечно, ничего питать не может. Рекомендуется в дальнейшем использовать стандартный для позвоночных термин «васкулярная борозда, канал». Остальные мелкие замечания редакционного типа.

По теме диссертации опубликовано 5 статей, в том числе 4 в журналах, рекомендуемых ВАК, и 17 тезисов докладов на различных конференциях.

Чтение автореферата приводит к выводу, что задачи, поставленные в диссертационной работе, выполнены, и цель достигнута. На защиту выносится законченное исследование, имеющее научное и практическое значение. Основные защищаемые положения диссертации опубликованы в профильных рецензируемых журналах, апробированы на научных конференциях. Работа выполнена на современном научном уровне и имеет практическое значение.

Несмотря на недочеты, которые могут быть легко исправлены в дальнейшей работе, диссертационная работа отвечает требованиям, предъявляемым пп. 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней» утверждённого Правительством РФ № 842 от 24.09.2013 г., предъявляемых к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор Бирюков Алексей Владимирович заслуживает присвоения ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности 1.6.2 – палеонтология и стратиграфия.

Лебедев Олег Анатольевич

кандидат биологических наук по специальности 1.6.2 – палеонтология и стратиграфия;
старший научный сотрудник, НЭГ Музея

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Палеонтологический институт им.
А.А. Борисяка Российской академии наук (ПИН РАН)
почтовый адрес организации: 117647, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 123;
телефон 8(495) 3391266;
адрес электронной почты организации admin@paleo.ru;
сайт организации <http://www.paleo.ru>;

Я, Лебедев Олег Анатольевич, даю согласие на включение своих персональных данных в
документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

Дата составления отзыва: 22 января 2024 г.

О.А. Лебедев

